

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 From: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
 Sent: Mon 5/4/2020 9:34:00 AM
 Subject: RE: wetsvoorstel digitale middelen versie 1 mei 2020: alvast watpunten
 Received: Mon 5/4/2020 9:34:01 AM

(10)(2e)
 -Vwb je eerste punt, dus de traceerapp die we zelf gaan maken: als ik het goed begrepen heb, is de inzet dat we die gaan maken met een 'consortium' van bedrijven; als dat wat voorstelt (=mi: de belangrijkste (NL?)bedrijven doen daarin mee, dan is het probleem van de concurrentie wellicht kleiner (Toch (10)(2e) Dat is toch het hele idee van een consortium?).

Vwb je tweede punt (thuismonitoringsapps):
 -Ik weet dat (10)(1a) zei dat een aanbeveling geen rechtsgevolgen heeft, maar dat het aankomt op de abbb/motivering van technische standaarden van apps die aan willen bevelen.
 1. Dit is typisch een punt dat we goed met (10)(1a) moeten afstemmen. Zij kunnen (10)(1a) formeel reageren en van mening zijn dat zo'n aanbeveling in wezen een besluit is (omdat er bedrijven zullen zijn die buiten de boot vallen). Die discussie moeten we in vroeg stadium met (10)(1a) voeren. Evt. kan ik mij voorstellen dat we de bevoegdheid voor min om een aanbeveling te doen in de wet zetten, en vervolgens bepalen dat die aanbeveling geen besluit idzv de Awb is (of op de negatieve lijst van de Awb zetten oid). Een reactie door (10)(1a) is natuurlijk ook uit te lokken door in de mvt te schrijven dat een aanbeveling geen rechtsgevolg heeft, maar ik denk dat het beter is om het vooraf expliciet met hen te bespreken. Wellicht met (10)(2e)

2. Hoe dan ook moeten we ook nog nadenken HOE de minister dan zo'n aanbeveling kan doen en/of hoe hij de technische standaarden bekend maakt.
 (bijv. zet hij die standaarden op VWS-net? Of in een brief aan Nederlandse ICT-bedrijven? Een brief aan TK?)

Ik kijk straks ook nog even naar jouw tweede versie.
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 22:41
 Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Onderwerp: wetsvoorstel digitale middelen versie 1 mei 2020

Hoi allen

Vanmiddag heb ik nog gesproken met (10)(2e) die nog verder heeft uitgezocht hoe het nu zit met de verschillende apps + aanbevelingen/aanwijzingen.

Het zit -als ik het goed heb begrepen- als volgt:

- De app die ziet op bron- en contactopsporing (met eventueel een knopje voor zelfdiagnose) (hierna: traceerapp) wordt gebruikt in de diagnostiek-fase. Deze app wordt door VWS ontwikkeld. Wij betalen er dus voor, en kunnen het maken zoals wij willen (waarbij uiteraard voldaan moet worden aan alle wettelijke eisen). Burgers gebruiken het, maar het wordt niet verplicht gesteld. De minister gaat de app dus niet (dwingend) aanwijzen of erkennen ofzo.
 - o Theoretisch kan het zijn dat een andere aanbieder ook zo'n traceerapp maakt. Aangezien zo'n app alleen werkt als 60% of meer mensen mee doet, is echter niet de verwachting dat er heel aanbieders op de markt komen. Immers, het heeft geen zin als iedereen 10% van de markt pakt, er zal altijd 1 app moeten zijn die de hele markt dekt (het wordt dus vanzelf een soort monopolie).
- Wanneer iemand positief getest wordt op het virus komen we in de curatieve fase. In die fase hebben we te maken met thuismonitoringsapps. Daar zijn er al een hoop van, die worden gebruikt door zorginstellingen (die zeggen dan tegen de patiënt: gebruik deze app want dan kan je thuis blijven). Niet al die thuismonitoringsapps sluiten aan op de systemen van de GGD, terwijl dit wel wenselijk is. Daarom gaat de Minister een aanbeveling doen welke apps het beste gebruikt kan worden. De eisen voor die aanbeveling moeten idealiter vooraf bekend worden gemaakt, zodat alle bestaande apps aangepast worden. De aanbeveling moet voldoen aan de abbb, maar is géén besluit en leidt niet tot rechtsgevolg. Het is "slechts" een aanbeveling.

Gezien het bovenstaande lijkt mij het opnemen in het wetsvoorstel van een aanwijzing/erkenning niet de bedoeling.

Ook het opnemen van (een delegatiegrondslag voor het stellen van) eisen is misschien ook niet nodig. Het gaat om een tijdelijke spoedwet, dus het is even de vraag hoeveel toegevoegde waarde het dan nog heeft om een delegatiegrondslag op te nemen voor een MR waar we naar alle waarschijnlijkheid niets in zetten (Want de eisen voor de traceerapp stellen wij zelf bij het maken van het product. En de eisen voor de thuismonitoringsapp lopen via de aanbeveling, die niet gericht is op rechtsgevolg). Maar goed, dat hoeft niet nu al besloten te worden. Ik kan het voor nu wel opnemen.

Verder heb ik aan [REDACTED] gevraagd hoe het zit de rol van de GGD bij het uitvoeren van met de taken die belegd zijn bij B&W en het al dan niet opnemen van een verbod aan eenieder in de Wpg. Daar zal ik neem ik aan begin volgende week wel wat van horen.

Aan de MVT nog niet toegekomen, mogelijk komt er nog iets uit de verhouding met ander recht.

Mvg en fijn weekend,

[REDACTED] (10)(2e)